BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-840-6/21
Mostar, 20.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja JERRY-TRADE d.o.o. Vitez, broj: 289/2021 od 17.03.2021. godine izjavljena na Rješenje, broj: 01-23-060-4-1/2021 od 15. 03. 2021. godine u predmetu nabave: *Nabavka usluga prijevoza uglja u količini od 60.000 tona na relaciji Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje – TE Tuzla,* ugovornog tijela Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 20.05.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuditelja JERRY-TRADE d.o.o. Vitez, broj: 289/2021 od 17.03.2021. godine izjavljena na Rješenje, broj: 01-23-060-4-1/2021 od 15. 03. 2021. godine u predmetu nabave: *Nabavka usluga prijevoza uglja u količini od 60.000 tona na relaciji Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje – TE Tuzla,* ugovornog tijela Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje, usvaja se kao osnovana.

2. Poništava se u potpunosti javna nabava *Nabavka usluga prijevoza uglja u količini od 60.000 tona na relaciji Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji vakuf – Uskoplje – TE Tuzla* ugovornog tijela Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji vakuf – Uskoplje i akti ugovornog tijela:

   - Rješenje, broj: 01-23-060-4-1/2021 od 15. 03. 2021. godine,

   - Tenderska dokumentacija javna nabava *usluga prijevoza uglja u količini od 60.000 tona na relaciji Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji vakuf – Uskoplje – TE Tuzla* putem otvorenog postupka za 2021. godinu od siječnja 2021. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci 685-1-2-15-3-13/21 objavljeno na portalu javnih nabava 29. 01. 2021. godine i Ispravka za Obavještenja o nabavci 685-1-2-15-8-16/21, te svi drugi akti ugovornog tijela doneseni u ovom postupku javne nabave.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji Vakuf – Uskoplje (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je raspisao otvoreni postupak za predmet nabave: *Usluge prijevoza uglja na relaciji Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji vakuf – Uskoplje – TE Tuzla u količini od 60.000 tona* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 685-1-2-15-3-13/21 od 29.01.2021. godine. JERRY-TRADE d.o.o. Vitez je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje, broj: 01-23-060-4-1/2021 od 15. 03. 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24.03.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.04.2021. godine.

JERRY-TRADE d.o.o. Vitez (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Rješenje kojom se djelomično usvaja žalba žalitelja, br: 01-23-060-4-1/2021 od 15.03.2021.godine iz sljedećih razloga:

„Smatrajući da ugovorni organ nije imao osnova da odbije naše navode pod tačkama 1, 2, 4,5, 6, 7, 8., odnosno da usvajanje žalbenog navoda datog u tački 2. i 9. nije precizno određeno odnosno da u rješenju kojim se usvaja žalba djelimično nije rečeno kada će izvršiti usvojene izmjene na tendersku dokumentaciju , te pored osnova koje smo istakli prilikom prve naše žalbe koristimo priliku da ukažemo odnosno podcrtamo još jednom osnovanost naših žalbenih navoda odnosno dajemo izjašnjenje na navode ugovornog organa kako slijedi:

Usvajanje žalbenog navoda pod br.2 i 9. je nepotpuno i neodrživo u tri smisla:

- Prvo se u citiranom rješenju ne kaže precizno na koji će način biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije u smislu datih žalbenih navoda pod 2. odnosno 9. odnosno tekst izmjene koja će se učiniti tako da žalilac nema priliku znati na kakav je to način urađeno odnosno da li će namjeravana izmjena biti u skladu sa zakonom ili podzakonskim aktom ili opet neka formulacija koja nije u skladu sa zakonom .
- -Drugo, u citiranom rješenju ugovorni organ ne navodi kada će izvšiti izmjene tenderske dokumentacije tj. bilo bi pravilno navesti da će izmjene biti po pravosnažnosti rješenja (ovog djelimičnog) koje se pobija a ne samo da će to biti otklonjeno izmjenom dijela tenderske dokumentacije.
- Treće, smatramo da je u navedenom rješenju trebalo dati informaciju o pomjeranju roka za dostavljanje ponuda odnosno otvaranja ponuda o čemu ne postoje informacije (a trebalo je da se o tom roku ugovorni organ izjasni po okončanju postupka po ovom rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe) te cijenimo da po ovom osnovu je rješenje nezakoniti, nepotpuno i neprecizno, jer radnje izmjena koje su urađene nisu u korespodenciji sa ovim rješenjem.. Po ovom dajemo i poseban žalbeni navod pod rednim brojem 8.

- Upitno je da li u vezi prvog žalbenog navoda dovoljno konstatovati da je u nacrtu ugovora dat rok trajanja ugovora a ne u uvodu tenderske dokumentacije gdje se daju osnovni elementi vezani za predmet nabavke, vrijednost i rok trajanja ugovora, te smatramo da je neutemeljeno odbijanje žalbenog navoda.
- Suština trećeg žalbenog navoda da je da se to nemože tretirati u okviru člana 46. tj. dokaze vezane za član 46. obzirom da citirani član zakona tretira pitanje registracije subjekta za obavljanje određene djealtnosti a ne i pitanje licenci. Po ovom pitanju postoje raniji stavovi

Agencije za javne nabavke da to nije uslov koji se postavlja u okviru člana 46. Zakona o javnim nabavkma već eventualno uslov za zaključenje ugovora.

- Ugovorni organ paušalno odgovora na četvrti žalbeni navod a koji jasno kaže da dokazi koji se traže ne odražavaju uslove koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji te to stvara zabunu šta sve traži ugovorni organ, odnosno jeli činjenica da račun ije blokiran utvrđuje da ima likvidna sredstva.
- U pogledu petog žalbenog navoda ugovorni organ paušalno navodi da *„izjava koja se odnosi na član 47 upotpunosti prilagođena uslovima iz tenderske dokumentacije"* što nije tačno jer uvid u uslove predviđene citiranim članom odnosno predviđene tenderskom dokumentacijom i onim što predviđa izjava (a predviđa sve iz člana 47.) ukazuje na nekozinstetntnost a to je bio osnov žalbenog navoda.
- Ugovorni organ šesti žalbeni navod neargumentovano odbija tvrdeći da je htio olakšati ponuđačima pripremu ponuda, a žalbeni navod se odnosio na činjenicu da pitanje kontinuirane isporuke nije uslov koji se tretira pod ovoim članom zakona tj. da isto ne može biti tretrano u okviru člana 50 Zakona o javnim nabavkama.
- Sedmi žalbeni navod je bio vrlo precizan a odgovor kojim se isti odbija paušalan bez preciznog odgovora na suštinu žalbenog navoda.
- Osmi žalbeni navodod se odnosio na konfuznost različitog navođenja šta je predmet nabavke i to na više mjesta što je precizno navedeno u žalbenom navodu a to ugovorni organ ne komentariše niti ispravlja niti dematuje te je i kod ovog žalbenog navoda odgovor bez jasnog obrazloženja ili ispravke.
- Upoznati smo da je ugovorni organ već izmjenama zakazao novi rok za dostavljanje ponuda (29.03.2021 .g.) ne čekajući ishod ovog postupka po žalbi što smatramo da je neosnovano i nezakonito i prejudicira postupak koji je i obustavljen a ne i okončan žalbom "JERRY-TRADE'' d.o.o. Vitez.

S obzirom na naprijed navedeno, smatramo da je rješenje ugovornog organa kojim se žalba djelimično svaja paušalno , neutemeljno na stvarnim činjenicama i primjeni zakona i podzakonskih akata, te predlažemo da URŽ nakon razmatranja Žalbe istu usvoji kao osnovanu i poništi tendersku dokumentaciju i naloži ugovornom organu da ispravio propuste u istoj, precizno definiše odredbe na koje smo ukazali tj. naloži postupanje koje smo predložili u prvobitnoj žalbi.“

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba žalitelja blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da je u cijelosti neosnovana iz sljedećih razloga:

"Ad 1.

Ugovorni organ je žalbu broj 255/2021 od 10.03.2021.godine, zaprimio dana 12.03.2021.godine putem pošte. Dana 15.03.2021.godine ugovorni organ je analizirao žalbu i konstotovo da su žalbeni navodi djelimično osnovani.

Ugovorni organ je djelimično uvažio žalbu na tendersku dokumentaciju i žaliocu izdala Rješenje broj:01-23-060-4-I/2021 od 15.03.2021.godine o djelimičnom usvajanju žalbe. Istog dana navedeno Rješenje je proslijeđeno žaliocu putem e-mail pošte i brze pošte.

Ugovorni organ je istog dana izvršio ispravku spornog dijela tenderske dokumentacije pod brojermO 1-23-060-4-2/2021 i putem portala Agencije za javne nabavke obavijestila sve potencijalne ponuđače u skladu sa ZJN. Iz navedenog dokumenta je vidljivo da su promjenuti rokovi za preuzimanje tenderske dokumentacije (kako bi svi ponuđači bili u ravnopravnom

položaju), rok za dostavljanje ponude i rok za otvaranje ponuda, a sve u skladu sa rokovima predviđenim ZJN.
Navedenom izmjenom su svi potencijalni ponuđači obavješteni o statusu predmetne nabavke, a ne kako žalilac navodi daje to trebalo biti u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe koje je dostavljeno samo žaliocu.

Ugovorni organ smatra da je žalba po ovoj tački neosnovana.

Ad2.

Ugovorni organ, konstatuje daje u nacrtu ugovora na strani 34 tenderske dokumentacije član 4 decidno defmisan period trajanja Ugovora, a pošto je nacrt ugovora sastavni dio tenderske dokumentacije Ugovorni organ smatra da nema potrebe istu stvar navoditi više puta u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ smatra da je žalba po ovoj tački neosnovana.

Ad 3.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama tražio minimum uslova koji ponuđači moraju ispuniti kako bi mogli učestvovati u ovom javnom pozivu. Naime, kako je predmet nabavke usluge prevoza, pored Rješenja o registraciji ili aktuelnoga izvoda iz sudskog registra tražena je i izjava da sve vozne koje se planiraju koristiti za izvršenje predmetne usluge, imaju odgovarajuću licencu što je predviđeno članom 13. Stav 3 Zakona o cestovnom prevozu FBiH (si. list FBiH 28/06) i članom 3 Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prevoza u cestovnom prometu (si. list FBiH 65/06), kao i da ispunjavaju zakonom sve propisane procedure za obavljanje predmetne djelatnosti, a sve sa ciljem kako bi olakšali ponuđačima prilikom sastavljanja njihove ponude i osigurao što veću konkurentnost u samom postupku, uz poštivanje svih zakonskih propisa predviđenih za predmetnu oblast.

Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ad 4.

Ugovorni organ konstatuje da uslovi iz tačke 4.4. odgovaraju dokazima iz tačke 4.5. tenderske dokumentacije, te da su u tom dijelu postavljeni uslovi i potvrde konzistentni. Dokaz likvidnosti je potvrda banke da glavni račun ponuđača nije blokiran posljednjih šest mjeseci stoje decidno defmisano tačkom 4.5. pod c) tenderske dokumentacije na stranici 4.
Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ad 5.

Ugovovomi organ konstatuje da je izjava koja se odnosi na član 47. Zakona o javnim nabavkama u potpunosti prilagođena uslovima iz tenderske dokumentacije, Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskog akta, i da Ugovorni organ u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama može (ali ne mora) odrediti minimalne uslove u pogledu ekonomske i fmansijske sposobnosti kandidata/ponuđača.
Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ad 6.

Ugovorni organ konstatuje da je tražena izjava u potpunosti u skladu sa članom 50. Stav e) Zakona o javnim nabavkama-tehnička i profesionalna sposobnost u pružanju usluga. Ugovorni organ je tražio samo izjavu kako bi olakšao ponuđačima prilikom pripremanja ponude i osigurao što veću

konkurentnost, što je jedan od osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ad 7.

Ugovorni organ je tačkom 4.3. tenderske dokumentacije tražio samo izjavu kako bi olakšao ponuđačima prilikom pripremanja ponude i osigurao što veću konkurentnost, što je jedan od osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama tražio minimum uslova koji ponuđači moraju ispuniti kako bi mogli učestvovati u ovom javnom pozivu. Naime, kako je predmet nabavke usluge prevoza. pored Rješenja o registraciji ili aktuelnoga izvoda iz sudskog registra tražena je i izjava da sve vozne koje se planiraju koristiti za izvršenje predmetne usluge, imaju odgovarajuću licencu što je predviđeno članom 13. Stav 3 Zakona o cestovnom prevozu FBiH (si. list FBiH 28/06) i članom 3 Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prevoza u cestovnom prometu (si. list FBiH 65/06), kao i da ispunjavaju zakonom sve propisane procedure za obavljanje predmetne djelatnosti, a sve sa ciljem kako bi olakšali ponuđačima prilikom sastavljanja njihove ponude I osigurao što veću konkurentnost u samom postupku, uz poštivanje svih zakonskih propisa predviđenih za predmetnu oblast. Posebno napominjemo kako žalilac u jednom dijelu žalbe osporava traženi zahtjev, a u ovom dijelu žalbe insistira na traženju pomenutog zahtjeva po članu 46. ZJN.
Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ad 8

Ugovorni organ konstatuje da je kroz tendersku dokumentaciju jasno i nedvosmisleno defmisano da se radi o USLUGAMA prevoza uglja i da je na strani 7 od 36 tenderske dokumentacije tačkom 5.6. jasno i nedvosmisleno defmisano koji dokaz ponuđači trebaju dostaviti za ispunjavanje uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana.

Ad 9

Ugovorni organ konstatuje da su radnje poduzete nakon zaprimljene žalbe u skladu sa ZJN. Naime, potencijalni ponuđač Jerry Trade"d.o.o. Vitez je izjavio žalbu nakon isteka za preuzimanje tenderske dokumentacije. Kako bi Ugovorni organ obavijestio sve potencijalne ponuđače učesnike ovog poziva morao je uraditi ispravku obavještenja i promijeniti rokove za preuzimanje i dostavu ponuda jer nije postojao drugi način obavještavanja potencijalnih učesnika poziva. Napominjemo daje rok za dostavljanje ponuda isticao 18.03.2021 .godine.

Ugovorni organ smatra da je žalba i po ovoj tački neosnovana. "

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-840-4/20 od 24.03.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. U svom odgovoru na izjašnjenje žalitelj, između ostalog, navodi:

„1. Na prvi žalbeni navod koji je taksativno u tri dijela ukazao na nezakonitost rješenja ugovorni organ nije suštinski shvati da prije pravosnažnosti tog rješenje ne može određivati rokove i ne može nepotpuno rješavati iste bez davanja do znanja žaliocu kao to misli.
2. Treći žalbeni navod je bio precizan i zasnovan na stavovima Agencije za javne nabavke u smislu gdje se definiše pitanje licence, tako da smatramo da nema osnova odbijati navedeni žalbeni navod.
3. U petom žalbenom navodu ugovorni organ paušalno navodi da je tenderska usklađena sa traženim dokazima a uvid u uslove date u tenderskoj dokumentaciji i dokaze koji se traže pokazuje da to nije tako, te nije bilo osnova odbiti žalbeni navod.
4. U šestom žalbenom navodu koji ugovorni organ odbija argumentacija je bila da se olakša ponuđaču a suština žalbenog navoda je da se pitanje kontinuirane isporuke koje se odnosi na sam predmet usluge ne može biti tretirano primjenom član 50 ZJN.
5. Osmi žalbeni navod vrlo precizno navodi gdje su sve propusti u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa kojr ugovorni organ paušalno odbija bez izjašnjenja na navode koji precizno ukazuju na propuste i mjesta gdje se tenderska dokumentacija kontradiktorna.
6. U devetom žalbenom navodu koji je također odbijen kao neosnovan suština je da ugovorni organ nije mogao zakazati novi datum za podnošenje ponuda ti. otvaranje ponuda dok postupa po ovoj žalbi ne bude okončan.

Također ni drugi žalbeni navodi nisu precizno odgovoreni.“ Na kraju žalitelj predlaže da se žalba usvoji kao osnovana, poništi osporavano rješenje ugovornog tijela, poništi tenderske dokumentacija zbog navedenih suštinskih grešaka, te da se žalitelju priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i takse za pokretanje žalbenog postupka.“

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavama i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te izvršenu analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Žalitelj prvenstveno osporava usvajanje žalbenih navoda pod 2. i 9., te daje svoje mišljenje zbog čega je osporavano rješenje u ovom dijelu nepotpuno i neodrživo, u predmetnoj žalbi navodi tri razloga, dok ugovorno tijelo u izjašnjenju pod Ad1. osporava ove navode žalitelja. Uvidom u osporeno rješenje ugovornog tijela, kao i radnje koje je temeljem istog poduzelo ugovorno tijelo u dijelu kojim su usvojeni žalbeni navodi žalitelja pod 2. i 9., ovo tijelo konstatira da je *Ispravka za Obavještenje o nabavci* 685-1-2-15-8-16/21 za predmetnu javnu nabavu objavljeno na portalu javnih nabava dana 15. 03. 2021. godine u 10:43 sati u kojem je Odjeljak IV. 3 izmijenjen na način da u Odjeljku IV. 7 stoji: 29. 03. 20212. 09:30, a u Odjeljku IV 8. stoji adresa ugovornog tijela – sala kolegija, te datum 29. 03. 2021. godine 10:00 sati, ujedno je izmijenjen i International notice

– summary (III 2.b., III. 4). Dalje, ugovorno tijelo je dana 15. 03. 2021. godine, pod brojem: 01-23-060-4-2/2021 svim ponuđačima dostavilo izmjene dijela tenderske dokumentacije koje se odnose na točke 4.2.2. tenderske dokumentacije, te točka 8 tenderske dokumentacije, kao i točka 12.2. tenderske dokumentacije i naposljetku točka 13. tenderske dokumentacije. Izmijenjen je i nacrt ugovora Aneks 8 tenderske dokumentacije. Uvidom u Obavještenje o nabavci, 685-1-2-15-3-13/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 29. 01. 2021. godine u 13:38 sati kao rok za prijem ponuda bio je određen 18.03.2021.godine 09:30 sati, dok je rok za otvaranje ponuda bio određen za isti dan 10:00 sati. S tim u vezi, ugovorno tijelo je postupilo sukladno članku 100. stavak (3) Zakona o javnim nabavama kada je svojim rješenjem ispravio radnju odnosno poduzeo činjenje, te o tome obavijestio sudionike u postupku javne nabave na način da je izmjene tenderske dokumentacije dostavilo svim potencijalnim ponuđačima i objavilo na portalu javnih nabava i kao takvu učinilo je dostupno svim potencijalnim ponuđačima, stoga je neosnovan navod žalitelja koji osporava radnje ugovornog tijela učinjene odmah nakon donošenja osporenog rješenja.

Vezano za žalbeni navod kojim se tvrdi da je vrijednost i rok trajanja ugovora osnovni element tenderske dokumentacije i da se isti treba nalaziti u uvodu iste, ovo tijelo konstatira da je na stranici 2/36 tenderske dokumentacije pod točkom *2. Predmet nabavke* naveden predmet nabave (točka 2.1.) i mjesto isporuke (točka 2.2.), dok su pod točkom *3 navedene informacije o ugovornom tijelu.* S tim u vezi, ovo tijelo ističe da su sva ugovorna tijela dužna pripremati tendersku dokumentaciju u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15). Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje i/ili ponude (članak 2. stavak 1. navedenog Naputka), a tenderska dokumentacija sastoji se od općih podataka koji obvezno sadrže: 1) naziv i adresu ugovornog tijela; 2) IDB/JIB ugovornog tijela; 3) telefon, fax, internet adresu ili adresu elektronske pošte gdje kandidati/ponuđači mogu tražiti informacije ili pojašnjenja vezano za tendersku dokumentaciju, odnosno postupak javne nabave; 4) ime osobe ili službe u ugovornom tijelu zadužene za kontakt; 5) popis gospodarskih subjekata, sačinjen na temelju internog akta ugovornog tijela, koji su isključeni iz postupaka javne nabave zbog postojanja sukoba interesa, u skladu sa člankom 52. Zakona o javnim nabavama; 6) redni broj nabave u planu nabava sa izabranim postupkom za dodjelu ugovora; 7) vrsta ugovora o javnoj nabavi (robe, usluge ili radovi) sa procijenjenom vrijednosti javne nabave; 8) podatak o tome da li se predviđa zaključivanje okvirnog sporazuma (članak 3. stavak 2. točka a) Naputka), zatim podataka o predmetu javne nabave: 1) opis predmeta javne nabave (roba, usluga ili radova), te navođenje oznake i naziva iz JRJN; 2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalnt", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa člankom 54. stavak (10) Zakona; 3) ukoliko je predviđena podjela na lotove, jasno definirana podjela na lotove; 4) količinske specifikacije za robe, a u slučaju da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma količinske specifikacije definirane kao maksimalne količine, ukoliko je to moguće; 5) u slučaju nabave usluga ili radova detaljan opis posla ili zadatka; 6) tehničke specifikacije; 7) obrazac sa cijenu ponude koji je definiran u Aneksu 1. ovog naputka; 8) mjesto isporuke robe ili izvršenja usluge ili izvođenja radova; 9) rok za isporuku robe, ili izvršenje usluge ili izvođenje radova, kao i rok za početak isporuke robe, ili rok za početak pružanja usluga ili rok za početak izvođenja radova, ako je moguće (članak 3. stavak 2. točka b) Naputka), uvjete za kvalifikaciju kandidata/ponuđača(članak 3. stavak 2. točka c) Naputka), podatke o zahtjevu za sudjelovanje/ponudi (članak 3. stavak 2. točka d) Naputka) i ostale podatke (članak 3. stavak 2.

točka e) Naputka).

Sukladno žalbenom navodu ovo tijelo zaključuje da je isti osnovan iz razloga što se iz predmeta nabave ne vidi redni broj nabave u planu nabava sa izabranim postupkom za dodjelu ugovora (članak 3. stavak 2. točka a) alineja 6) Naputka), niti se vidi vrsta ugovora o javnoj nabavi (robe, usluge ili radovi) sa procijenjenom vrijednosti javne nabave (članak 3. stavak 2. točka a) alineja 7) Naputka), stoga je paušalan navod ugovornog tijela *da nema potrebe istu stvar navoditi više puta u tenderskoj dokumentaciji* što znači da je ugovorno tijelo prilikom pripreme predmetne tenderske dokumentacije postupilo proizvoljno i suprotno zakonskim i podzakonskim aktima.

U odnosu na žalbeni navod kojim se osporavaju zahtjevi u vezi traženih dokaza iz članka 46. Zakona o javnim nabavama, uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo utvrđuje da je na stranici 4/36 pod točkom 4.3. ugovorno tijelo propisalo da *ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke*, a u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti traženo je:

a) *ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su osnovali firmu ili dostaviti posebnu izjavu ili potvrdu kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetnom nabavke – usluga (Rješenje o registraciji ili Aktualni izvod iz sudskog registra koji ne smije biti stariji od tri mjeseca;*
b) *Izjavu potpisanu od strane ponuđača i ovjerenu pečatom ponuđača da sve vozne koje se planiraju koristiti za izvršenje predmetne usluge, imaju odgovarajuću licencu što je predviđeno članom 13. stav 3. Zakona o cestovnom prevozu FBiH (sl. List FBiH 28/06) i člankom 3 Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prometu (sl. List FBiH 65/06), kao i da ispunjavaju zakonom sve propisane procedure za obavljanje predmetne djelatnosti.*

Zakon o javnim nabavama u članku 46. (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) propisuje:
"(1) Ugovorno tijelo može zahtijevati u tenderskoj dokumentaciji od kandidata/ ponuditelja da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabave.
(2) Dokumenti iz stavka (1) ovoga članka priznaju se na teritoriju Bosne i Hercegovine, bez obzira na to koja razina vlasti ih je izdala."
Prema tome, a imajući u vidu žalbeni navod, kao i citiranu odredbu članka 46. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo tražilo od ponuđača više dokaza i to dokaz o registraciji u formi Rješenja o registraciji ili Izvoda iz sudskog registra ili Aktualni izvod iz sudskog registra, te Izjavu potpisanu od ponuđača, dakle ne nadležnog tijela, u svrhu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u odnosu na ono što propisuje Zakon o javnim nabavama, što znači da je ugovorno tijelo izašlo iz zakonskih okvira, te je stoga ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Vezano za četvrti žalbeni navod, a nakon uvida u tendersku dokumentaciju odnosno točke 4.4. i 4.5. u svrhu dokaza ekonomske i financijske sposobnosti, ovo tijelo zaključuje da minimalni uvjeti

iz točke 4.4., te traženi dokazi iz točke 4.5. nisu sukladni članku 47. Zakona o javnim nabavama. Naime, Ugovorno tijelo može utvrditi u tenderskoj dokumentaciji minimalne uvjete u pogledu ekonomske i financijske sposobnosti kandidata/ponuditelja, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:

"a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga financijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-financijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga financijska institucija sukladno pozitivnim propisima;

b) jamstvo za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz područja njegove registrirane djelatnosti;

c) poslovne bilance ili izvode iz poslovnih bilanca za razdoblje ne dulje od posljednje tri financijske godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuditelj odnosno kandidat registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, ukoliko je objava poslovne bilance zakonska obveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuditelj registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuditelj registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog tijela;

d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuditelja i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmetom ugovora za razdoblje ne dulje od posljednje tri financijske godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog tijela.

(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stavka (1) ovoga članka, dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno odrediti dokaze koje je kandidat/ponuditelj dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti."

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo u svrhu ekonomske i financijske sposobnosti tražilo dokaze koji nisu razmjerni predmetu nabave odnosno one dokaze koji su u suprotnosti sa odredbom članka 47. Zakona o javnim nabavama, te je stoga i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

Osnovan je žalbeni navod žalitelja kojim ukazuje da izjava iz članka 47. Zakona o javnim nabavama nije u potpunosti prilagođena zahtjevima iz tenderske dokumentacije točnije točkama 4.4. i 4.5, jer predmetna izjava koja je dana u Aneksu 5 tenderske dokumentacije je sačinjena sukladno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), međutim sami zahtjevi iz točke 4.4. i 4.5. nisu razmjerni uvjetima iz članka 47. Zakona o javnim nabavama kako je ovo tijelo konstatiralo u prethodnom žalbenom navodu. Ovo tijelo opaža da Ugovorno tijelo traži od ponuđača da potpišu izjavu u skladu sa člankom 47. Zakona o javnim nabavama, dok u tenderskoj dokumentaciji traži od ponuđača da dostave drugačije dokaze u odnosu na zakonski propisane, te je stoga i ovaj žalbeni navod žalitelja osnovan.

U pogledu šestog žalbenog navoda kojim se osporava točka 4.6. pod 3) tenderske dokumentacije, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju te je utvrdilo da je navedenom točkom tenderske dokumentacije propisano *3) Usluge prevoza će se vršiti kontinuirano prema planu prijevoza naručioca usluga kako bi se omogućio nesmetan prevoz uglja*, a kao dokaz ispunjavanja ovog uvjeta traženo je *3.1 Ponuđači su dužni dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa kojom ponuđač izjavljuje da će prevoz vršiti kontinuirano uz poštivanje dnevne ili mjesečne dinamike koju*

odredi naručilac usluga. Ovo tijelo ističe da je člankom 50. Zakona o javnim nabavama propisana *Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga*, a pod točkom e) navedenog članka propisano je *e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za obavljanje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete.* Paušalan je navod ugovornog tijela kojom konstatira da je tražena izjava u potpunosti u skladu sa navedenom točkom e) članka 50. Zakona o javnim nabavama, te da je ista tražena samo kako bi se olakšalo ponuđačima prilikom pripremanja ponude i osiguranja što veće konkuretnosti jer konkurentnost se, po stavu ovog tijela, olakšava na način da se zahtijeva jedan ili više dokaza, ali da ti dokazi imaju svoje uporište u zakonu i podzakonskim aktima i da su razmjerni predmetu nabave, a što osporena odredba u konkretnom predmetu nabave nije niti može biti iz gore opisanih razloga.

Prilikom razmatranja i odlučivanja o sedmom žalbenom navodu, ovo tijelo konstatira da je člankom 13. Zakona o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 28/06 i 2/10) propisano da prijevoznik može vršiti javni prijevoz ako pored uvjeta utvrđenih posebnim propisima posjeduje licencu prijevoznika za, između ostalog, prijevoz tereta (članak 13. navedenog zakona). Dalje, člankom 2. Pravilnika o licenci za obavljanje javnog prijevoza u cestovnom prijevozu ("Službene novine Federacije BiH", broj 65/06) propisano je da u cestovnom prometu postoje određene kategorije licence, pa je Licenca "C" – za prijevoz tereta, a licence u formi rješenja izdaje nadležno kantonalno ministarstvo iz oblasti prometa na pismeni zahtjev prijevoznika ukoliko prijevoznik ispunjava uvjete propisane odredbama ovog Pravilnika. Prema tome, opravdano žalitelj ukazuje na činjenicu da točkom 4.6 tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa člankom 50. Zakona o javnim nabavama nije propisana ova obaveza odnosno uvjeti za obavljanje tehničke i profesionalne sposobnosti kako to propisuju gore navedeni zakon i pravilnik, pa nije osnovano kada se ugovorno tijelo poziva da je ovo predvidjelo u okviru članka 46. Zakona o javnim nabavama, a što je ovo tijelo već ranije konstatiralo prilikom razmatranja trećeg žalbenog navoda. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod osnovan.

Što se tiče osmog žalbenog navoda, ovo tijelo konstatira da je isto neosnovano jer je točkama 5.3., 5.4., 5.5. i 5.6. tenderske dokumentacije opisan *Preferencijalni tretman domaćeg* sukladno Odluci Vijeća ministara o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH", br. 34/20). S obzirom da svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao što je slučaj u predmetnoj javnoj nabavi, ovo tijelo utvrđuje da su u tenderskoj dokumentaciji pod točkom 5.6. navedeni i dokazi kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu sa člankom 1. stavak 5. navedene Odluke.

Deveti žalbeni navod žalitelja je neosnovan, jer je ovo tijelo uvidom u spis predmeta utvrdilo da je ugovorno tijelo pod brojem: 01-23-060-4-4/2021 od 22. 03. 2021. godine svim ponuđačima dostavilo obavijest u kojoj se navodi da se na predmetnu javnu nabavu žalio jedan od ponuđača, da je žalba proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, te da se postupak nabave u skladu sa člankom 110 Zakona o javnim nabavama obustavlja, a da će nakon rješavanja žalbe od strane ovog tijela biti obaviješteni o daljnjem tijeku postupka. S tim u vezi, ugovorno tijelo je postupilo sukladno članku 110. Zakona o javnim nabavama jer uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili provođenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke

URŽ-a odnosno ista ima suspenzivno djelovanje, pa se utvrđuje da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo poništava tendersku dokumentaciju zajedno sa Obavijesti o nabavi i Ispravkom Obavještenja o nabavci, te sve druge akte ugovornog tijela donesene u postupku javne nabave jer je nesporno utvrđeno da je ugovorno tijelo pripremilo tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), a isto je dužno postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, a što u konkretnom predmetu javne nabave očito nisu ispoštovana opća načela Zakona o javnim nabavama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- *JERRY-TRADE d.o.o. Vitez*
- *Rudnik uglja Gračanica d.o.o. Gornji vakuf – Uskoplje*
- *evidencija*
- *a/a*